

357-2015 PFN

Samband har ansetts föreligga mellan två skador när samma menisk skadats med två års mellanrum

Den mediala menisken i ett knä skadades första gången 2011 då den syddes. Den skadan godkändes av försäkringsbolaget. 2013 gick samma menisk sönder på nytt. Nämnden ansåg att skadan 2013 hade samband med den av försäkringsbolaget ersatta skadan från 2011 och således inte skulle betraktas som ett nytt olycksfall.

BAKGRUND

I skadeanmälan, som kom in till bolaget den 21 juli 2014, har NN uppgett att han den 4 oktober 2013 skadade sig.

FÖRSÄKRINGSBOLAGETS BESLUT

Försäkringsbolaget har avböjt att betala ut ersättning med hänvisning till att det inte föreligger något samband mellan NNs besvär efter skadan 2013 och en tidigare skada som inträffat 2011. Skadan 2013 uppstod enligt journal när han var ute och joggade. Han kände att det knäppte till i knät och därefter hade han svårt att sträcka ut benet. Försäkringsbolaget anser inte att händelsen är en olycksfallsskada. Försäkringen ersätter inte heller skada som skett på grund av överansträngning eller överbelastning.

FÖRSÄKRINGSTAGARENS INSTÄLLNING

NN har inte accepterat bolagets bedömning. Han anser att försäkringsbolaget ska lämna ersättning. Han har opererats två gånger innan nu aktuell händelse och den tredje operationen beror också på det som hände innan.

FÖRSÄKRINGSBOLAGETS INSTÄLLNING

Försäkringsbolaget har vidhållit sin inställning.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Nämnden har gått igenom handlingarna i ärendet och kommit fram till att det finns skäl att ändra bolagets beslut.

Skäl för nämndens bedömning

Enligt fast praxis krävs inte av den som begär ersättning ur en olycksfallsförsäkring full bevisning om att det råder ett samband mellan olyckan och den skada för vilken ersättning begärs. Det är tillräckligt – men också nödvändigt – för att samband ska anses föreligga att det vid en bedömning av samtliga omständigheter framstår som klart mera sannolikt att besvären och - i förekommande fall – därav föranledd funktionsnedsättning beror på olyckan än att de har någon annan orsak.

Nämnden, biträdd av rådgivande läkare, anser vid en samlad bedömning att NN uppfyllt det ovan beskrivna beviskravet. Av handlingarna framgår att händelserna 2011 och 2013 båda rörde den mediala menisken i knät. Den mediala menisken syddes i samband med skadan 2011 och samma menisk gick återigen sönder när han sprang 2013. Nämnden finner därmed att skadan 2013 klart mera sannolikt har samband med skadan 2011. Försäkringsbolaget bör med anledning av detta reglera skadan enligt försäkringens villkor.

Ämne **Samband**

Årtal för beslut **2015**

Diarienummer **357-2015 PFN**